

part of the book (p. 1–374). The fourth part (p. 375–504) is a conclusion with a rich collection of examples. Linguistic change is discussed through several examples of Latin and Greek words. The method used is the traditional comparative methodology which has been applied to this kind of longitudinal linguistic material for almost a century. B. is well aware of the difficulties to which this system leads: "Le vocabulaire latin comporte bien des éléments obscurs qui paraissent avoir été empruntés, sans que nous puissions dire à quelle langue, à quelle région, à quel moment, ni dans quelles circonstances ces termes ont pu être assimilés" (p. 503). She has not, however, tried to discuss this with the more general linguistic research on contact and areal linguistics and on bilingualism. This would have offered some fresh views and theories which usually enrich the traditional methods of comparative historical linguistics.

The book contains a vast collection of examples and linguistic variation. As a reference book it is without any doubts indispensable, and it also is a solid work in comparative historical linguistics. Here it is not possible to go into a deeper and detailed analysis.

*Martti Leiwo*

*Inscriptiones Graecae. Voluminis I editio tertia: Inscriptiones Atticae Euclidis anno anteriores. Fasciculus III, Indices.* Consilio et auctoritate Academiae scientiarum Berolinensis et Brandenburgensis editae. Composuerunt David Lewis†, Eberhard Erxleben, Klaus Hallof. Gualterus de Gruyter et socii, Berolini – Novi Eboraci MCMXCVIII. ISBN 3–11–016183–4. 168 p. DEM 228.

Die Redaktion des Berliner Inschriftenwerkes legt hier die Indices von IG I<sup>3</sup> vor. So hat die glänzende von David Lewis und seinen Mitarbeitern besorgte dritte Auflage der voreuklidischen Inschriften Attikas einen Index von gleicher Qualität erhalten. Er wurde zu einem guten Teil von Lewis vor seinem Hinscheiden zusammengestellt; den Rest haben E. Erxleben und K. Hallof redigiert.

Der Index ist ein zuverlässiges Instrument für die Benutzer der Edition geworden. Stichproben haben ergeben, daß die Redaktion mustergültig zuverlässig gewesen ist. Nach alter Gewohnheit werden im Index überall η und ω gebraucht (sollte man aber nicht Ξενοκλέης statt Ξενοκλέες schreiben?), wenn langer Vokal gemeint ist (dagegen werden z.B. -νγ- und -χσ- so gelassen). Zur Reihenfolge im onomastischen Index sei notiert, daß während etwa Θεοδόσιος oder Θεόδωρος unter Θεο- stehen, werden z.B. Θεοκλείδης und Θεοκυδίδης unter Θεο- placiert. Warum? – Der Index gibt zuweilen die Namen genauer als Band II des LGPN wieder; ein Beispiel bietet der Name eines Arztes in 1393, den der Index vorsichtig (und richtig) Αἰνεΐας (? Αἴνειος?) wiedergibt, während das LGPN ihn unter Αἰνέας placiert; freilich hat der Stein ein Epsilon, das Metrum fordert aber lange Silbe. Ein paar Einzelbemerkungen: Ist die auch sonst allgemein akzeptierte Ergänzung [Αἶσ]χράϊος in 1041 sicher? (Der Name fehlt bei Bechtel, HPN und in LGPN I.) Ich zweifle stark an der Richtigkeit der Ergänzung [Π]άμιλλος 583i, denn es gibt keine anderen sicheren Belege für einen solchen Namen (Πάμιλλος in Thuc. 6,4,2 ist varia lectio für Πάμμιλος, das z.B. von Dover vorgezogen wird), der außerdem morphologisch undurchsichtig wäre; etwas plausibler wäre Σάμιλλος; Σημο- war eine verbreitete Namensippe, bestens auch in Attika belegt, und die einzelnen Namen werden auch in

attischen Inschriften oft Σαμ- wiedergegeben (die in LGPN II 393 angeführten Belege gehören teilweise hierher, nicht unbedingt zum Namen der Insel, und ich würde erwegen, den von LGPN 5mal verbuchten Namen Σάμος wenigstens teilweise als Σᾶμος zu verstehen). Freilich war Σάμιλλος bisher nicht belegt, aber etwa neben Σαμύλος (Bechtel, HPN 398) gibt es keinerlei Schwierigkeiten, eine solche Bildung anzunehmen.

Bei den Schiffsnamen läßt sich ihre Entwicklung durch die Übersicht in der Dissertation von K. Schmidt, *Die Namen der attischen Kriegsschiffe*, Diss. Leipzig 1931 bis zum Anfang der hellenistischen Zeit beobachten. Leider ist die Zahl der aus dem 5. Jh. bekannten Schiffsnamen nicht sehr hoch. Die überlieferten sind verschiedenster Natur, benannt nach mythologischen Gestalten, Abstrakta usw. Die Ergänzung Ἄντιο[χίς] der Editoren in 498, 15 scheint mir etwas kühn, sicher stehen viele andere Ergänzungen zu Gebote.

Ein treffliches und hochwillkommenes Arbeitsinstrument. Besonders der Namenforscher begrüßt freudig die mustergültige Auslegung des onomastischen Materials. Freilich liegt das Meiste schon im zweiten Band des Lexikon der British Academy bearbeitet vor, doch ist es sehr vorteilhaft, daß der Benutzer einen Überblick über die in IG I<sup>3</sup> vorgelegten Inschriften eigens besitzt.

*Heikki Solin*

*Milet.* Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899. Band VI: *Inschriften von Milet.* Teil 1, A: *Inschriften n. 187–406* (Nachdr. aus den Bänden I 5 – II 3) von *Albert Rehm* mit einem Beitrag von *H. Dessau*; B: *Nachträge und Übersetzungen zu den Inschriften n. 1–406* von *Peter Herrmann*. Deutsches Archäologisches Institut. ISBN 3–11–014540–5. Walter de Gruyter, Berlin – New York 1997. XI, 231 p., 68 figs, 26 pls. DEM 342.

The high standard of Albert Rehm's (1871–1949) scholarly work can be appreciated in the results of two of his major enterprises, the publication of the inscriptions from Miletus and Didyma, respectively. He began with Miletus in 1914, but did not live to see the Didyma-corpus ready in 1958. That the present volume reprints a lot of Rehm's epigraphic work is in itself a mark of due respect for his basic commentaries. The inscriptions of Miletus were originally included in the German volumes dedicated to the excavations themselves, and they were also numbered right from the beginning so that those published in vol. II 3 (1935) stopped at no. 406. Later, from 1962, following an idea already advanced by Rehm himself, the Milesian epigraphic material began to be arranged and collected more systematically, taking into consideration all the new discoveries as well as those (hundreds of) inscriptions which had been registered in excavation reports but which, in practice, had remained unpublished. The primus motor of this work has been Peter Herrmann with his collaborators.

Since volumes I 2 and I 3 (the texts of the former having been published by C. Fredrich in 1908) corresponding to nos. 1–186 had already been reprinted in 1967 and they are still available, it was decided to reprint only those inscriptions which were included in the later volumes (nos. 187–406). These numbers are preceded by the publication of the inscriptions from the Nymphaeum by H. Dessau (vol. I 5; see now Alföldy's new restoration of no. 1 on p. 196). In the second part of this volume, Herrmann presents a